

LECTURAS DE ROMPECABEZAS

1. Observación participante:

La observación participante es un método utilizado por muchos investigadores, que involucra una inmersión en el grupo estudiado. La observación participante puede utilizarse para comprender mejor una comunidad, una organización religiosa u otro grupo de personas. Este método de investigación consiste en participar activamente en las tareas cotidianas de los grupos como una forma de comprenderlos mejor. Además, el investigador recoge datos mediante la observación, el registro, las entrevistas no estructuradas o los cuestionarios formales. Cuando se realiza una investigación de este tipo, es importante acordar con los participantes cómo se van a recoger los datos. También es importante mantener la objetividad durante el periodo de investigación.

Sumergirse en la vida cotidiana de alguien no es una tarea fácil, por lo que los investigadores dividen esta tarea en pasos. Para empezar, el investigador debe ir con una mentalidad objetiva y establecer una conexión con los participantes. Esto consiste en conocer a los participantes o ser aceptado en la comunidad. Este tipo de conexión se conoce como tener una "buena relación". Una vez que se establece una buena relación, el investigador se adentra en el campo para sumergirse en la vida cotidiana del grupo. En otras palabras, intentan "encajar". Una vez que el investigador está inmerso en la comunidad, comienza a recopilar datos mediante registros, diarios, o coordinando entrevistas. El siguiente paso es organizar los datos y ubicar las tendencias.

Uno de los puntos fuertes de este método es el alto grado de validez de los datos que se producen. Los investigadores pueden observar a los participantes en su entorno natural, lo que no suele ocurrir en un entorno de laboratorio o en una entrevista formal. Otra ventaja es que el investigador puede ver las cosas a través de los ojos de los participantes en la investigación, ya que desarrolla empatía con ellos a lo largo del periodo de investigación.

Sin embargo, uno de los inconvenientes de este método es que requiere que el investigador pase largos periodos de tiempo en un lugar para establecer relaciones y recoger datos. Aunque para algunos investigadores el tiempo no es una limitación, muchos no tienen la capacidad o los recursos para mantener un estudio tan largo. Otra posible desventaja es que, con el tiempo, los investigadores podrían perder objetividad a medida que desarrollan relaciones con los participantes.

2. Observación naturalista:

La observación naturalista es otro método de investigación que los científicos sociales suelen usar. Este método se utiliza cuando el investigador desea conocer el comportamiento de los participantes en su hábitat natural, algo que no siempre está disponible en un laboratorio cerrado. Para obtener mejores resultados con este método, el investigador no intenta intervenir ni manipular la situación. Este método de investigación proporciona datos con un alto nivel de validez, ya que se basa en el comportamiento de los participantes en su entorno natural.

Existen dos tipos de observación naturalista: la encubierta y la manifiesta. La observación encubierta consiste en ocultar el experimento al grupo estudiado. Un ejemplo de observación encubierta sería el de un policía encubierto que se infiltra en un grupo sin su conocimiento y graba su comportamiento. Aunque la ética de la observación encubierta puede ser cuestionable, se sabe que produce datos de gran validez, dado que los participantes no saben que están siendo observados.

La observación natural también incluye estudios en los que se conoce la presencia del investigador. Conocida como observación abierta, el investigador también puede optar por manipular el entorno mientras observa en un entorno natural. Por ejemplo, si un investigador está estudiando las relaciones entre profesores y estudiantes, puede observar un salón de clases y registrar sus observaciones. Si el investigador quiere introducir algo nuevo, como incentivos para que los estudiantes estén más atentos, estos incentivos pueden introducirse durante la observación, y se registra cualquier cambio en el comportamiento. Los participantes tienen conocimiento de la presencia del investigador, pero la investigación se sigue desarrollando en el entorno natural de los participantes.

La observación naturalista tiene muchas ventajas. Los investigadores pueden observar y estudiar situaciones que no pueden recrearse en entornos de laboratorio por motivos éticos. Por ejemplo, si tratas de aprender cómo se trata a los pacientes en diferentes establecimientos, observarías a esos pacientes en ese entorno. No sería ético recrear un establecimiento y encontrar pacientes que se sometían al experimento solo por tu investigación. Dado que la observación naturalista se desarrolla en el propio entorno de los participantes, proporciona datos de gran validez.

La observación naturalista tiene una gran desventaja: la ética. A menudo, los resultados más precisos y auténticos proceden del investigador que observa a un grupo sin que los participantes lo sepan. Esto se considera poco ético en casi todos los casos, por lo que se requiere el consentimiento informado del grupo de investigación. Otra desventaja de este método y, en realidad, de cualquier método que se base únicamente en la observación, es que puede decirnos qué hace la gente, pero no por qué lo hace.

3. Experimentos:

Los experimentos de laboratorio son uno de los métodos de investigación más conocidos, pero se trata de un fenómeno más reciente en las ciencias sociales. Los científicos sociales comenzaron a utilizar los experimentos de laboratorio hacia el final de la Segunda Guerra Mundial debido al crecimiento de la tecnología. Estos avances dieron lugar a laboratorios con espejos unidireccionales, televisores y computadoras para facilitar la comunicación, la grabación de videos con sonido, y la posibilidad de grabar las discusiones en grupo.

Los experimentos de laboratorio permitían a los científicos probar sus teorías sin viajar largas distancias y pasar largas horas observando. Los experimentos de laboratorio no eran un área de especialización en la formación de los científicos sociales, por lo que muchos se sentían poco preparados. Pero con el tiempo, los nuevos temas dieron lugar a nuevas teorías y a más oportunidades de experimentar. A medida que la tecnología seguía desarrollándose, más universidades e instituciones privadas construyeron laboratorios para la investigación en ciencias sociales.

Los investigadores llegan a un experimento de laboratorio con una hipótesis o teoría. Para comprobar su hipótesis, miden los efectos que una variable independiente tiene sobre una variable dependiente. Las variables independientes las controla el investigador, mientras que las variables dependientes pueden variar libremente. Por ejemplo, quizá un investigador predice que la expresión facial de un participante cambiará cuando se le muestre una imagen triste. La variable independiente es la imagen que el investigador decide mostrar al participante, mientras que la variable dependiente sería la reacción del participante.

Una de las principales ventajas de este método de investigación es que permite que el investigador determine las relaciones de causa y efecto entre las variables. La naturaleza artificial de los experimentos de laboratorio también es una ventaja, ya que un investigador puede diseñar y probar un escenario en lugar de esperar a que ocurra en un entorno natural.

Aunque los experimentos nos permiten poner a prueba una teoría, su uso en las ciencias sociales tiene algunas limitaciones. Los sociólogos estudian el "mundo real", por lo que muchas de las variables que quieren estudiar no se pueden controlar en un experimento. Además, los grupos que estudian los sociólogos suelen ser tan grandes que el control de las variables puede ser difícil. Por último, aunque los experimentos de laboratorio pueden ayudar a explicar el comportamiento humano, tienen dificultades para revelar cómo las emociones humanas afectan ese comportamiento.

4. Investigación en bibliotecas:

La investigación en bibliotecas es un método común utilizado no solo en sociología, sino también en la investigación en cualquier campo. En lugar de comunicarse directamente con los participantes en la investigación u observarlos, los investigadores reúnen y examinan materiales escritos para investigar una afirmación, formular un argumento o crear una revisión bibliográfica de un tema. Estos materiales escritos pueden ser fuentes primarias o secundarias.

Las fuentes primarias son documentos que contienen relatos de primera mano de un acontecimiento o resultados originales de la investigación de un experimento. Pueden ser entrevistas, estudios de casos, o datos y registros de una observación participante. Las fuentes primarias, por lo general, deben ser la base sobre la que respondas tu pregunta de investigación o formes tu argumento. Ejemplos de fuentes primarias son los manuscritos, datos, discursos, autobiografías, diarios, entrevistas e historias orales.

Las fuentes secundarias son documentos, como los artículos de revistas, que investigan y sintetizan las fuentes primarias para elaborar un argumento o defender una afirmación. Los investigadores utilizan las fuentes secundarias para saber cómo otras personas han respondido a preguntas de investigación como las tuyas o a las fuentes primarias que están examinando. Las fuentes secundarias pueden ser libros, periódicos, revistas, manuales y enciclopedias.

Uno de los principales puntos fuertes de la investigación en bibliotecas es la disponibilidad y la comodidad. Aunque métodos como la investigación participante y la naturalista suelen dar buenos resultados, puede ser bastante difícil poner en marcha el proyecto, crear confianza y establecer una buena relación con una comunidad, y mantener un registro detallado de los resultados. Los únicos materiales necesarios para la investigación en bibliotecas son los recursos primarios y secundarios, a los puedes acceder en la biblioteca de tu escuela y en su sitio web.

Un punto débil de la investigación en bibliotecas es que es imposible estudiar a los participantes de primera mano. Aunque el acceso a los resultados de la investigación de otras personas a menudo es una parte crucial de cualquier proyecto de investigación, no debe sustituir a la observación e interacción real con los participantes en la investigación.

5. Entrevistas:

La entrevista es una de las formas más eficaces de recopilar información sobre los participantes en la investigación. Las entrevistas consisten en conversaciones reales con los participantes, destinadas a comprender mejor sus pensamientos, sentimientos y opiniones. Estas conversaciones pueden proporcionar una comprensión útil de cómo los participantes en la investigación explican su propio comportamiento y por qué hacen las cosas que hacen.

Las entrevistas pueden adoptar muchas formas. Puedes realizar una entrevista por teléfono, a través de una herramienta de videoconferencia o en persona.

La entrevista, como método de investigación, debe parecerse más a una conversación que a un proceso sumamente formal, como una entrevista de trabajo. Aunque el entrevistador suele tener una lista de preguntas y un tema en el que le gustaría centrarse, las preguntas suelen ser abiertas y permiten una amplia gama de respuestas por parte del participante en la investigación. Esto requiere un alto grado de habilidad por parte del entrevistador. Por un lado, hay que animar al participante en la investigación a que se desvíe de las preguntas establecidas y hable de lo que quiera; por otro lado, a veces el entrevistador debe reconducir sutilmente la conversación hacia el tema clave.

La mejor manera de utilizar la entrevista es junto con otros métodos de investigación, especialmente la observación. Los datos de las entrevistas pueden ayudar a enmarcar y contextualizar los datos de las observaciones, ya que los participantes en la investigación pueden explicar los hábitos, las experiencias o los comportamientos que el investigador observó.

El principal punto fuerte de las entrevistas es la posibilidad de escuchar directamente a los participantes en la investigación. Aunque la observación por sí sola puede ser útil, hablar realmente con los participantes proporciona datos abundantes y detallados.

Uno de los puntos débiles de las entrevistas es que pueden ser difíciles de preparar y ejecutar. Además, algunos participantes en la investigación que deseen permanecer en el anonimato pueden considerar que una entrevista es menos privada que otros métodos, como la encuesta con cuestionario. Al realizar una entrevista, los investigadores deben tener en cuenta el bienestar del participante, teniendo cuidado de no hacer preguntas que puedan desencadenar un trauma emocional.

6. Cuestionarios:

A veces, no es posible organizar observaciones o entrevistas en grupo. Los cuestionarios son una buena manera de obtener información sobre un grupo sin tener que sumergirse físicamente en esa comunidad. Los cuestionarios también pueden ser útiles cuando necesitas obtener información de un grupo de personas más grande, lo que es menos posible utilizando métodos como la entrevista.

Los cuestionarios piden a los participantes que respondan una serie de preguntas estandarizadas. Estas encuestas pueden realizarse por correo, por teléfono o, como es más habitual hoy en día, por internet. Los cuestionarios proporcionan un tipo de datos diferente al de las observaciones o las entrevistas. Por ejemplo, si quieres saber cómo se desenvuelve un grupo de personas en un parque público, la mejor opción sería observar la forma en que la gente utiliza el parque. Sin embargo, si quieres saber cuántas personas de todo un barrio van a su parque público semanalmente, un cuestionario sería la mejor opción. Te proporcionaría acceso a un conjunto de datos más amplio y sería más eficiente y factible que hablar individualmente con varias personas.

En los cuestionarios se pueden utilizar varios tipos de preguntas. Puedes pedir a los participantes que clasifiquen los elementos por orden de preferencia, que respondan con un simple sí o no, o que ofrezcan varias opciones para cada respuesta.

Los puntos fuertes de un cuestionario son la capacidad de recopilar datos de un grupo muy numeroso, y de hacerlo de forma eficiente y menos costosa que la mayoría de los otros métodos. Además, como las encuestas hacen las mismas preguntas a varios participantes, los datos tienden a ser más consistentes que con otros métodos, como las entrevistas.

Sin embargo, el carácter directo, seco y cortante de los cuestionarios también puede ser un punto débil. A menudo, los problemas son demasiado complicados como para ser explicados adecuadamente por los tipos de preguntas que pueden hacerse en las encuestas. Por ejemplo, imagina que utilizas una encuesta para preguntar: "¿disfrutas utilizando tu parque público?", y un participante responde "no". Todavía no sabes *por qué* no lo disfrutaban; tal vez piensan que es peligroso, o tal vez está demasiado lejos de su casa y no tienen coche. O, lo que es igual de probable, puede ser por una razón que no se te ocurrió preguntar en una encuesta.

Aunque los cuestionarios son una buena forma de obtener grandes cantidades de datos, estos datos suelen ser más generales y con menos matices que los que se obtienen de una observación o una entrevista.

7. Estudios de casos:

Los estudios de casos son una excelente manera de generar datos abundantes y detallados sobre una persona o un grupo pequeño. Los investigadores utilizan los estudios de casos por varias razones. Al principio del proceso de investigación, un estudio de caso puede ayudarte a explorar tu pregunta de investigación o a plantear una hipótesis para probarla. Los estudios de casos también pueden utilizarse más adelante en el proceso de investigación para ofrecer una visión detallada y con matices de un caso representativo de un conjunto de datos más amplio.

En el ámbito de las ciencias sociales, los estudios de casos suelen utilizarse para recoger datos no numéricos a fin de interpretar el significado de algo. Mientras que los datos procedentes de grandes muestras suelen utilizarse para hacer generalizaciones, los estudios de casos se centran en un individuo o en un pequeño grupo para arrojar luz sobre las relaciones sociales, las estructuras y los procesos, y para fomentar investigaciones futuras.

Puede ser útil pensar en un estudio de caso como si tuviera el propósito opuesto a una encuesta con cuestionario. Mientras que una encuesta puede servirte para obtener información básica sobre un gran número de personas, un estudio de caso te sirve para obtener una gran cantidad de información compleja sobre una persona o un grupo pequeño. Por ejemplo, puede interesarte la relación entre las comunidades urbanas y el transporte público. En lugar de observar o enviar cuestionarios a un número masivo de personas, un estudio de caso puede centrarse en una sola persona, empleando varios métodos de investigación diferentes. Podrías conocer a la persona a lo largo de varias entrevistas, ir con ella de un sitio a otro mientras utiliza (o no) el transporte público de su ciudad, y tomar notas de sus pensamientos, sentimientos, recuerdos, etc. Con un estudio de caso, lo que te interesa es obtener una comprensión profunda, aprender los intrincados contextos que a menudo se esconden detrás de lo que puede parecer un dato claro. Los estudios de casos no pretenden sustituir otros métodos, sino proporcionar un *caso* real y detallado que humanice los datos.

Como todos los métodos de investigación, los estudios de casos tienen sus ventajas y desventajas. Una de las principales ventajas es que permiten a los investigadores conocer información compleja que no está disponible si se utilizan métodos que se centran en grupos más grandes. Los estudios de casos también permiten a los investigadores utilizar múltiples métodos de investigación, aprovechando las ventajas de cada uno. Una desventaja es que los resultados de un estudio de caso no pueden utilizarse para hacer generalizaciones. Por eso, aunque los estudios de casos son una buena forma de generar grandes cantidades de datos, no deben utilizarse para formular argumentos sobre grandes grupos.

REFERENCIAS

Observación participante

Hartter, D. J. y la Universidad de Colorado. (19 de mayo de 2020). *Participant Observation*.

Extraído de YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=c3CaBpcytml>

Trueman, C. N. (22 de mayo de 2015). *Participant Observation*. Extraído de History Learning

Site: <https://www.historylearningsite.co.uk/sociology/research-methods-in-sociology/participant-observation/>

Observación naturalista

Avilla, R. (5 de junio de 2019). *Naturalistic Observation Studies*. Extraído de YouTube:

<https://www.youtube.com/watch?v=JjsE1upSVcY>

Cherry, K. (24 de noviembre de 2019). *Naturalistic Observation in Psychology*. Extraído de

VeryWellMind: <https://www.verywellmind.com/what-is-naturalistic-observation-2795391>

Experimentos

Thompson, K. (13 de enero de 2016). *Experiments in Sociology - An Introduction*. Extraído de

ReviseSociology: <https://revisesociology.com/2016/01/13/experiments-in-sociology/>

Webster, M. y Sell, J. (2014). Why Do Experiments? En *Laboratory Experiments in the Social*

Sciences (págs. 5-21). Academic Press.

Investigación en bibliotecas

Primary and Secondary Sources. (sin fecha). Extraído de la Universidad de Nueva Gales del Sur

(UNSW Sydney): <https://www.library.unsw.edu.au/study/information-resources/primary-and-secondary-sources>

Using Primary Sources in Your Writing. (sin fecha). Extraído de la Asociación de Bibliotecas de los Estados Unidos:

<https://www.ala.org/rusa/cite?query=node%252F1892&url=http%253A%252F%252Fwww.ala.org%252Frusa%252Fsections%252Fhistory%252Fresources%252Fprimarysource%252Fusing&title=Using%2BPrimary%2BSources%2Bin%2BYour%2BWriting%2B-%2BReference%2B%26%2BUser%2BServices>

Entrevistas

Jamshed, S. (2014). Qualitative Research Method-Interviewing and Observation. *Journal of Basic and Clinical Pharmacy*, 87-88.

Qualitative Research Guidelines Project: Interviewing. (sin fecha). Extraído de la Fundación Robert Wood Johnson: <http://qualres.org/HomeInte-3595.html>

Research Methods Guide: Interview Research. (21 de septiembre de 2018). Extraído de las bibliotecas de la Universidad Virginia Tech: <https://guides.lib.vt.edu/researchmethods/interviews>

Cuestionarios

Briggs, S. (25 de junio de 2015). *Surveys 101: A Simple Guide to Asking Effective Questions*. Extraído de Zapier: <https://zapier.com/learn/forms-surveys/writing-effective-survey/#types>

Pros and Cons of Survey Research. (2012). En *Principles of Sociological Inquiry: Qualitative and Quantitative Methods*. Saylor Academy.

U.S. Survey Methodology. (sin fecha). Extraído de Pew Research Center: <https://www.pewresearch.org/our-methods/u-s-surveys/u-s-survey-methodology/>

Writing Survey Questions. (sin fecha). Extraído de Pew Research Center: <https://www.pewresearch.org/our-methods/u-s-surveys/writing-survey-questions/>

Estudios de casos

Cherry, K. (2021). *What is a Case Study*. Extraído de VeryWellMind: <https://www.verywellmind.com/how-to-write-a-psychology-case-study-2795722>

Crossman, A. (23 de junio de 2019). *Conducting Case Study Research in Sociology*. Extraído de Thought Co.: <https://www.thoughtco.com/case-study-definition-3026125>