

## TARJETAS DE RECLAMACIONES: EXTENSIÓN

### **Caso #1: Schenck contra Estados Unidos**

**Defendido:** 9-10 de enero, 1919

**Decidido:** 3 de marzo, 1919

#### **Los Hechos:**

Durante la Primera Guerra Mundial, Charles Schenck y Elizabeth Baer distribuyeron un folleto a los soldados recién reclutados en el que los animaban a negarse a someterse a la llamada a filas por considerarla una forma de servidumbre.

#### **Cuestión:**

Teniendo en cuenta el clima político, ¿estaban las acciones del acusado protegidas por la Primera Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos?

#### **Conclusión:**

El juez Holmes dictaminó que, en circunstancias normales, el panfleto habría estado constitucionalmente protegido, pero la redacción depende de las circunstancias en las que se escribe. Por lo tanto, las palabras sí creaban un peligro claro y presente, ya que los hombres podían decidir no servir.

### **Caso #2: Bond contra Floyd**

**Defendido:** 10 de noviembre, 1966

**Decidido:** 5 de diciembre, 1966

#### **Los Hechos:**

Julian Bond respaldó un comunicado de prensa del Comité Coordinador Estudiantil No Violento (Student Nonviolent Coordinating Committee o SNCC en inglés), un grupo de defensa de los derechos civiles, en el que criticaba la participación de Estados Unidos en la guerra de Vietnam y la ley de reclutamiento. Recientemente había sido elegido miembro de la Cámara de Representantes de Georgia y se le denegó el privilegio de jurar su cargo debido a su declaración pública.

#### **Cuestión:**

¿Infringen los derechos de libertad de expresión de los legisladores su juramento de apoyar la Constitución?

#### **Conclusión:**

La Corte Suprema falló a favor de Bond. La Corte dictaminó que el juramento de los legisladores no limita su capacidad para debatir opiniones políticas ni la libertad de expresar sus puntos de vista sobre esas cuestiones.

### **Case #3: Shaffer contra Estados Unidos**

**Defendido:** 21-22 de octubre, 1919

**Decidido:** 10 de noviembre, 1919

#### **Los Hechos:**

El Sr. Shaffer, con la ayuda de su esposa, usó el USPS para enviar por correo un libro titulado "The Finished Mystery." En este libro, criticaba el patriotismo y la guerra con Alemania. Se refería al engaño del patriotismo como asesinato y afirmaba que la guerra era un crimen.

#### **Cuestión:**

¿Se enviaron los libros por correo como material "no-enviable" bajo la Ley de Espionaje, que considera delito hablar o publicar con intención de obstruir a Estados Unidos en una guerra?  
¿Había suficiente evidencia para demostrar que el demandante cometió el acto voluntaria e intencionadamente?

#### **Conclusión:**

El Sr. Shaffer fue condenado por violar la Ley de Espionaje de 1917 al cometer actos de traición y deslealtad. La escritura, publicación y distribución del libro puede haber provocado la obstrucción del reclutamiento al atacar las causas justas de la guerra.

### **Case #4: Yates contra Estados Unidos**

**Defendido:** 8-9 de octubre, 1956

**Decidido:** 17 de junio, 1957

#### **Los Hechos:**

Catorce dirigentes del Partido Comunista fueron acusados bajo la Ley Smith por defender, enseñar y organizar una sociedad que promovía el derrocamiento del gobierno por la fuerza y la violencia.

#### **Cuestión:**

¿La Ley Smith viola la Primera Enmienda?

#### **Conclusión:**

La Corte falló a favor de Yates. La Ley Smith cubría la organización de un grupo "nuevo" grupo y el hecho de que el Partido Comunista se hubiera organizado tres años antes lo eximía de la aplicación de la ley.

## Case #5: Brandenburg contra Ohio

**Defendido:** 27 de febrero, 1969

**Decidido:** 9 de junio, 1969

### Los Hechos:

Clarence Brandenburg fue grabado por los medios de comunicación dando un discurso a un pequeño grupo del Ku Klux Klan. En el discurso hizo declaraciones antisemitas y anti-negras aludiendo a la posibilidad de venganza.

### Cuestión:

¿Se violó el derecho a la libertad de expresión de Brandenburg con la ley de Ohio que prohibía alentar el derrocamiento violento del gobierno?

### Conclusión:

La Corte dictaminó que la ley de Ohio violaba el derecho a la libertad de expresión de Brandenburg. Su discurso no incitaba directamente a cometer actos ilegales. Esto también creó la prueba de Brandenburg para evaluar los discursos. ¿Incita el discurso directamente a cometer actos ilícitos o es probable que incite a cometerlos?

### Recursos:

<https://www.lexisnexis.com/community/casebrief/p/casebrief-schenck-v-united-states>

<https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/193/schenck-v-united-states>

<https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/182/bond-v-floyd>

<https://constitutioncenter.org/the-constitution/supreme-court-case-library/abrams-v-united-states>

[https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/328/abrams-v-united-states#:~:text=Congress%2C%20public%20domain\),,In%20Abrams%20v.,Justice%20Oliver%20Wendell%20Holmes%20Jr.](https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/328/abrams-v-united-states#:~:text=Congress%2C%20public%20domain),,In%20Abrams%20v.,Justice%20Oliver%20Wendell%20Holmes%20Jr.)

<https://www.oyez.org/cases/1900-1940/250us616>

<https://www.lexisnexis.com/community/casebrief/p/casebrief-shaffer-v-united-states>

<https://cite.case.law/f/255/886/>

<https://www.oyez.org/cases/1900-1940/274us357>

<https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/263/whitney-v-california>

<https://www.oyez.org/cases/1956/6>

<https://www.lexisnexis.com/community/casebrief/p/casebrief-yates-v-united-states-722674872>

<https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/189/brandenburg-v-ohio>

<https://www.oyez.org/cases/1968/492>