**DISPOSICIONES CLAVE DE LA LEY PATRIOTA DE 2001**

***Fuente:*** *Abramson, L., & Godoy, M. (2005). The Patriot Act: Key controversies. NPR. Extraído de http://www.npr.org/news/specials/patriotact/patriotactdeal.html*

Aprobada en las semanas posteriores a los atentados del 11 de septiembre, la Ley Patriota fue diseñada para mejorar las investigaciones federales contra el terrorismo.

1. **Intercambio de información**

Algunas secciones de la Ley Patriota permiten compartir la información de las investigaciones penales con las agencias de inteligencia y otras partes del gobierno. La información podría entonces ser compartida entre el FBI, la CIA, el Consejo de Seguridad Nacional y el Departamento de Seguridad Nacional.

Sus partidarios afirman que las disposiciones han mejorado enormemente el intercambio de información dentro del FBI y con la comunidad de inteligencia en general.

Los críticos advierten que el intercambio sin restricciones podría llevar a la creación de bases de datos masivas compiladas sobre ciudadanos que no siempre son objeto de investigaciones penales.

Esta parte de la Ley Patriota es el núcleo del esfuerzo por derribar el "muro" que se utiliza para separar las investigaciones penales de las de inteligencia. El Departamento de Justicia ha culpado con frecuencia al muro por el fracaso de al no encontrar y detener a los secuestradores del 11 de septiembre. Los agentes de la CIA tenían información de que ambos hombres estaban en los Estados Unidos y eran sospechosos de actos de terrorismo, pero el FBI dice que no recibió esa información hasta agosto de 2001.

1. **Intervenciones telefónicas itinerantes**

La Ley Patriota también permite que una autorización de intervención telefónica cubra múltiples dispositivos de un sospechoso, eliminando la necesidad de autorizaciones judiciales separadas para el teléfono móvil, el PC y la Blackberry de un sospechoso, por ejemplo. Una vez que se identifica a un sospechoso, se pueden intervenir todos los dispositivos de comunicación para buscar conversaciones entre el sospechoso y otras personas.

 Si alguien tiene contacto casual con el sospechoso, sus conversaciones son grabadas debido a la vigilancia y las escuchas del sospechoso.

Los opositores dicen que esto es una violación de la privacidad, pero los partidarios dicen que los terroristas suelen utilizar múltiples dispositivos de comunicación.

1. **Acceso a los registros**

La ley permite un acceso más fácil a los registros empresariales en las investigaciones de inteligencia extranjera. Esta disposición permite a los investigadores obtener libros, registros bancarios, papeles, documentos y otros objetos buscados "en relación con" una investigación sobre terrorismo. A los críticos de esta parte de la ley les preocupa que incluso lo que lee un sospechoso pueda ser utilizado en un juicio penal.

Los grupos de bibliotecas dijeron que la ley podría utilizarse para exigir los registros de lectura de los usuarios. Pero el gobierno señala que las actividades de los estadounidenses amparadas por la Primera Enmienda están específicamente protegidas por la ley. El Departamento de Justicia ha publicado estadísticas previamente clasificadas que muestran que la ley nunca se ha utilizado contra las bibliotecas o las librerías. Pero los críticos de la ley sostienen que no hay protección contra futuros abusos.

1. **Intervenciones telefónicas y búsquedas de inteligencia extranjera**

Los investigadores penales tienen un listón muy alto al pedir permiso para intervenir teléfonos o registrar el domicilio de un sospechoso. El listón está rebajado por la Ley Patriota, donde los investigadores sólo deben demostrar que el sospechoso es un "agente de una potencia extranjera". Anteriormente, los investigadores tenían que demostrar que el "propósito principal" de la orden era reunir inteligencia extranjera; la Ley Patriota rebajó ese requisito a un "propósito significativo". Permite a los investigadores obtener una orden de intervención telefónica o de registro de la inteligencia extranjera, aunque no acaben presentando cargos penales.

Los críticos dicen que la Ley Patriota crea un nuevo riesgo: que los investigadores utilicen con demasiada facilidad el espionaje y el terrorismo como excusa para realizar intervenciones telefónicas y búsquedas de inteligencia extranjera. Señalan el hecho de que el número de intervenciones telefónicas de los servicios de inteligencia supera ahora el número de intervenciones telefónicas penales. Dado que estas pruebas se llevan a cabo en secreto, con poca supervisión, los abusos serían difíciles de descubrir.

1. **Órdenes judiciales "a hurtadillas"**

Esta sección permite la "notificación diferida" de las órdenes de registro, lo que significa que el FBI puede registrar un domicilio o negocio sin notificar inmediatamente al objetivo de la investigación. El Departamento de Justicia afirma que esta disposición ya ha permitido a los investigadores registrar los domicilios de narcotraficantes y otros delincuentes sin dar un aviso que pudiera poner en peligro una investigación. Los investigadores aún tienen que explicar por qué quieren retrasar la notificación, y finalmente deben informar al objetivo sobre el registro.

Los críticos dicen que los investigadores ya tenían la facultad de realizar búsquedas secretas en las investigaciones de contraterrorismo y contraespionaje. La Ley Patriota, dicen, autorizó el uso de esta técnica para cualquier delito, por pequeño que sea. Dicen que las búsquedas "a hurtadillas" deben limitarse a los casos en los que una investigación estaría seriamente comprometida por una notificación inmediata.

1. **El apoyo material**

La ley antiterrorista aprobada en 1996, tras el atentado de la Ciudad de Oklahoma, prohibía proporcionar "apoyo material" a organizaciones terroristas extranjeras y ampliaba la definición de apoyo para incluir "personal" y "formación.". La Ley Patriota amplió el apoyo material para incluir el "asesoramiento o asistencia de expertos." Cualquier persona identificada como ayudante de un terrorista de cualquier manera también se expone a cargos penales.

El Departamento de Justicia ha dicho que esta ampliación es fundamental para cortar las redes de apoyo, como armas y dinero, que hacen posible el terrorismo. Sin embargo, algunos jueces sostienen que la disposición es demasiado vaga. Dicen que llevará a la culpabilidad por asociación y podría criminalizar el contacto involuntario de personas inocentes con un terrorista o un grupo terrorista. Por ejemplo, si el Departamento de Justicia vincula de algún modo una contribución benéfica con un grupo terrorista, esto podría interpretarse como "apoyo material".