

Se colocó a los participantes en situaciones de emergencia escenificadas en las que creían que alguien necesitaba ayuda, como una persona que sufría una convulsión o una habitación que se llenaba de humo. El objetivo era ver con qué rapidez la gente ayudaba o esperaba a que otra persona lo hiciera.

Se mostró a los participantes fotografías de personas y se les pidió que los calificaran según diversos rasgos de personalidad. Los participantes tendían a calificar a las personas que les parecían atractivas físicamente como si también tuvieran rasgos positivos de personalidad, incluso sin pruebas suficientes.

Se pidió a los participantes que administraran descargas eléctricas cada vez más fuertes a otra persona (que en realidad era un actor que fingía sentir dolor) cada vez que esta persona respondía las preguntas de forma incorrecta. A pesar del aparente daño infligido, gran parte de los participantes siguieron administrando descargas, a menudo con el máximo voltaje, influenciados por la autoridad de la persona a cargo del experimento.

Se ofreció a los niños la posibilidad de elegir entre un solo malvavisco al instante o dos malvaviscos si esperaban un breve periodo de tiempo (normalmente 15 minutos).

Unos gemelos fueron separados al nacer y adoptados por familias diferentes para determinar cómo la genética y el entorno influyen en las puntuaciones del cociente intelectual.

Estudiantes universitarios se ofrecieron como voluntarios para interpretar los papeles de presos y guardias en un entorno carcelario simulado durante dos semanas. Se construyó una cárcel falsa en el sótano de un edificio. Los guardias llevaban gafas de sol con reflejo para evitar el contacto visual. Los presos llevaban un uniforme de prisión con una cadena con candado alrededor del tobillo.

Se mostró a los participantes una línea y se les pidió que la emparejaran con una de las tres líneas de comparación de longitudes diferentes. Algunos participantes dieron respuestas incorrectas a propósito, incluso cuando la respuesta correcta era obvia, para ver si la gente se sumaba al grupo.

Un investigador expuso a un bebé de nueve meses a una rata blanca mientras reproducía un fuerte ruido aterrador para ver si un estímulo neutro (la rata) podía asociarse con el miedo al ir acompañado de un estímulo aversivo (el ruido fuerte).

*Fuentes:*

*Britannica, Editores de la Enciclopedia. (16 de mayo de 2023). Stanford Prison Experiment. Encyclopedia Britannica. <https://www.britannica.com/event/Stanford-Prison-Experiment>*

*Cherry, K. (2 de diciembre de 2022). The Little Albert experiment: A closer look at the famous case of Little Albert. Verywell Mind. <https://www.verywellmind.com/the-little-albert-experiment-2794994>*

*Clear, J. (4 de febrero de 2020). 40 years of Stanford research found that people with this one quality are more likely to succeed. James Clear. <https://jamesclear.com/delayed-gratification>*

*Mcleod, S. (2 de agosto de 2023). Solomon Asch conformity line experiment study. Simply Psychology. <https://www.simplypsychology.org/asch-conformity.html>*

*Mcleod, S. (11 de septiembre de 2023). Stanley Milgram Shock Experiment: Summary, results, & ethics. Simply Psychology. <https://www.simplypsychology.org/milgram.html>*

*Neugaard, B. (25 de agosto de 2023). Halo effect. Encyclopedia Britannica. <https://www.britannica.com/science/halo-effect>*

*Segal, N. L. (26 de octubre de 2021). The controversial study of twins and triplets adopted and reared apart. Psychology Today. <https://www.psychologytoday.com/us/blog/twofold/202110/the-controversial-study-twins-and-triplets-adopted-and-reared-apart>*

*Segilia, D. (7 de abril de 2016). The bystander apathy experiment. Exploring Experiments. <https://sites.psu.edu/dps16/2016/04/07/the-bystander-apathy-experiment/>*