PERIÓDICO: EL PROYECTO MANHATTAN

El periódico puede hacerse a mano o con Microsoft Word o Publisher. El periódico contiene 2 artículos y un editorial con titulares, gráficas y leyendas. Cada artículo puede ser escrito por un miembro del grupo por separado y luego editado por el grupo.

Miembros del grupo: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Categoría | 5 | 4 | 3 | 2 |
| **ARTÍCULO 1: OBJETIVO** | El 90-100% de este artículo periodístico da una clara explicación del Proyecto Manhattan, su desarrollo y sus efectos. El artículo está escrito con palabras originales, como si los hechos acabaran de ocurrir. El artículo no se ha copiado de las lecturas. | El 80-89% del artículo da una explicación clara del Proyecto Manhattan. El artículo está escrito con palabras originales, como si los hechos acabaran de ocurrir, y ninguna parte del artículo se ha copiado de lecturas anteriores. | El 70-79% de los artículos establecen un objetivo claro que explica el Proyecto Manhattan. El artículo está escrito con palabras originales que no han sido copiadas de lecturas anteriores. | Menos del 70% del artículo establece un objetivo claro que explica el Proyecto Manhattan. El artículo está escrito con palabras originales que no han sido copiadas de lecturas anteriores. |
| **ARTÍCULO 2: LA PERSPECTIVA ESTADOUNIDENSE** | El artículo explica con detalle la intención del folleto estadounidense a los japoneses y del memorándum al público estadounidense. ¿Con qué propósito se escribieron? | El artículo explica la intención del folleto a los japoneses y del memorándum al público estadounidense, con una precisión del 80 al 89%. | El artículo explica la intención del folleto y del memorándum al público estadounidense, con una precisión del 70 al 79%. | El artículo no explica adecuadamente la intención del folleto a los japoneses y del memorándum al público estadounidense. |
| **ARTÍCULOS: DETALLES DE APOYO** | Todos los artículos utilizan citas directamente de las lecturas e incluyen detalles de dichas lecturas de forma clara y precisa, con una precisión del 90-100%. | Los detalles de los artículos son claros y pertinentes el 85‑89% de las veces. Hay citas y detalles sacados de las lecturas. | Los detalles de los artículos son claros y pertinentes el 70-79% de las veces. Hay algunas citas. | Los detalles de más del 25% de los artículos no son claros ni pertinentes. No hay citas ni detalles y, si los hay, son confusos. |
| **DISEÑO: TITULARES Y LEYENDAS** | Todos los artículos tienen titulares que captan la atención del lector y describen con precisión el contenido. Todos los artículos tienen un pie de autor. Las gráficas tienen leyendas que describen adecuadamente a las personas y la acción en la gráfica. | Todos los artículos tienen titulares que describen con precisión el contenido. Todos los artículos tienen un pie de autor. Todos las gráficas tienen leyendas. | La mayoría de los artículos tienen titulares que describen con precisión el contenido. Todos los artículos tienen un pie de autor. La mayoría de las gráficas tienen leyendas. | Los artículos no tienen pies de autor, o muchos artículos no tienen titulares adecuados, o muchas gráficas no tienen leyendas. |
| **EDITORIAL: 3.ER ARTÍCULO** | Se escribe un editorial sobre el apoyo o no al lanzamiento de la bomba atómica en Hiroshima y Nagasaki. El editorial hace referencia a la información de las lecturas para apoyar su afirmación. | Se escribe un editorial sobre el apoyo o no al lanzamiento de la bomba atómica en Hiroshima y Nagasaki. El editorial hace referencia a la información de apoyo de las lecturas, con una precisión del 80-89%. | Se escribe un editorial sobre el apoyo o no al lanzamiento de la bomba atómica en Hiroshima y Nagasaki. El editorial utiliza información de apoyo de las lecturas, con un 70-79% de precisión. | Se escribe un editorial sobre el apoyo o no al lanzamiento de la bomba atómica en Hiroshima y Nagasaki. El editorial tiene poca o ninguna evidencia que apoye su afirmación. |