LA CLÁUSULA DE COMERCIO Y EL COSTO DEL PODER FEDERAL

La Constitución de Estados Unidos describe los numerosos derechos y responsabilidades del gobierno federal. Otorga al gobierno el poder de hacer muchas cosas como recaudar impuestos, declarar la guerra, imprimir dinero y regular el comercio.

La potestad de regular el comercio está escrito en una sección de la Constitución llamada Cláusula de Comercio. La cláusula permite al gobierno federal regular el comercio entre estados, naciones extranjeras y nativos americanos. La cláusula también ha sido interpretada de muchas maneras para expandir los poderes federales. Esta expansión ha limitado la soberanía de los estados individuales y de las tribus nativas estadounidenses.

¿Qué es la Cláusula de Comercio?

La Cláusula de Comercio es una condición que se encuentra en el Artículo I de la Constitución de Estados Unidos. La Cláusula de Comercio dice que el Congreso puede "regular el comercio con las naciones extranjeras, y entre varios estados, y con las tribus indígenas."

Bajo los Artículos de la Confederación, el comercio entre estados era difícil. Los estados podrían crear sus propios reglamentos e impuestos sobre el comercio. La Cláusula de Comercio llevó al establecimiento de una zona de libre comercio entre todos los estados. La cláusula también otorgó al Congreso la autoridad para regular el comercio con las naciones extranjeras.

La Cláusula de Comercio y la expansión del poder federal

La Cláusula de Comercio ha sido interpretada de muchas maneras por los tribunales y los legisladores. Estas interpretaciones han expandido a menudo la autoridad federal.

En 1824, la Corte Suprema escuchó el caso de Gibbons vs. Ogden. El caso era entre Aaron Ogden y Thomas Gibbons. Ogden tenía una licencia del estado de New York para utilizar las vías navegables de Nueva York. Gibbons tenía permiso del gobierno federal para utilizar las mismas vías fluviales. El caso llegó a la Corte Suprema. La Corte Suprema decidió que el estado de New York no podía interferir en el comercio federal. El tribunal dijo que el gobierno federal tenía potestad para regular el comercio en virtud de la Cláusula de Comercio.

La Cláusula de Comercio fue interpretada de nuevo durante el caso de la Corte Suprema NLRB vs. Jones and Laughlin Steel Corporation. El caso era sobre la Ley Nacional de Relaciones Laborales (NLRA) aprobada por el Congreso en 1935. La ley creó la Junta Nacional de Relaciones Laborales (NLRB). También otorgó a los empleados el derecho a sindicarse, lo que significaba que ahora los empleados podían formar sindicatos. Los sindicatos son grupos que protegen los derechos e intereses de los trabajadores.

En 1937, Jones and Laughlin Steel Corporation infringió la NLRA al despedir a los empleados que fundaron un sindicato. La NLRB acusó a la empresa de infringir la ley. La empresa alegó que la NLRA era inconstitucional porque el gobierno federal no tenía derecho a legislar sobre los sindicatos.

El caso llegó a la Corte Suprema. La Corte Suprema dictaminó que la Ley Nacional de Relaciones Laborales era constitucional. El tribunal dijo que la Cláusula de Comercio otorgaba al gobierno federal la potestad de regular los sindicatos porque éstos contribuían al comercio interestatal.

En 1941, la Corte Suprema tomó otra decisión sobre las condiciones laborales y la Cláusula de Comercio. La empresa Darby Lumber fue acusada de infringir la Ley de Normas Laborales Justas (FLSA). Un tribunal federal de distrito desestimó los cargos y dijo que la FLSA era inconstitucional. La FLSA llegó a la Corte Suprema en el caso de Estados Unidos vs. Darby. La Corte Suprema dijo que la FLSA era constitucional porque las condiciones laborales contribuían al comercio interestatal. El Congreso tenía poder para regular las condiciones laborales debido a la Cláusula de Comercio.

Un año más tarde, las regulaciones industriales y los poderes federales volvieron a debatirse en el caso Wickard vs. Filburn. Un granjero llamado Roscoe Filburn fue acusado de infringir la Ley de Ajuste Agrícola. Esta ley se hizo para aumentar los precios de las cosechas y reducir los excedentes, grandes cantidades de alimentos sobrantes que no se vendían. La ley pagaba a los agricultores para que no produjeran cultivos como maíz, algodón, trigo y arroz porque ya había grandes excedentes de esos cultivos. Filburn produjo demasiado trigo y fue penalizado por la ley.

El caso de Filburn llegó a la Corte Suprema. Filburn argumentó que el gobierno no estaba autorizado a regular su trigo porque era para su propio uso y no estaba destinado a la venta. Dijo que el gobierno federal no podía decirle cuánto trigo podía cultivar.

La Corte Suprema utilizó la Cláusula de Comercio para decidir el caso de Filburn. El Tribunal dictaminó que el gobierno federal podía regular la venta de cultivos en virtud de la Cláusula de Comercio. Decía que los bienes comerciados dentro de un estado seguirían afectando al comercio interestatal, por lo que el gobierno tenía potestad para regularlos.

Estas decisiones limitaron la autonomía de los estados individuales y expandieron los poderes federales.

La Cláusula de Comercio y las tribus

La Cláusula de Comercio creó una relación comercial entre los Estados Unidos y los nativos americanos. Otorgó al Congreso el poder de elaborar leyes sobre el comercio con los nativos americanos. La Corte Suprema ha utilizado este poder para limitar la soberanía tribal.

El caso de la Corte Suprema Haaland vs. Brackeen fue un caso de intervención del gobierno federal en la vida de los nativos americanos. En 2022, varias familias impugnaron la Ley de Bienestar del Niño Indígena, que regulaba la adopción y la acogida de niños nativos americanos. Las familias dijeron que el gobierno federal no tenía competencias para regular las adopciones y los hogares de acogida. La Corte Suprema dictaminó que la Cláusula de Comercio otorga al Congreso el poder de elaborar leyes sobre "asuntos indígenas", incluidas las adopciones.

En 2000, el Congreso aprobó la Ley de Desarrollo Empresarial, Promoción Comercial y Turismo de los Nativos Americanos. La ley proporciona recursos para el desarrollo empresarial y la promoción comercial de los nativos americanos. La Cláusula de Comercio permitió al Congreso elaborar leyes relacionadas con las empresas de los nativos americanos.

La Cláusula de Comercio ha sido interpretado de formas que con frecuencia expanden los poderes federales. Sin embargo, esta expansión se ha producido a menudo a expensas de la soberanía tribal y estatal.

Referencias

U.S. Const. art. I, § 8, cl. 3

National Archives and Records Administration. (n.d.). The Constitution: How did it happen?. https://www.archives.gov/founding-docs/constitution/how-did-it-happen

Gibbons v. Ogden, 22 U.S. 1 (1824). https://www.oyez.org/cases/1789-1850/22us1

NLRB v. Jones & Laughlin Steel Corporation, 301 U.S. 1 (1937). https://www.oyez.org/cases/1900-1940/301us1

United States v. Darby, 312 U.S. 100 (1941). https://www.oyez.org/cases/1940-1955/312us100

Wickard v. Filburn, 317 U.S. 111 (1942). https://www.oyez.org/cases/1940-1955/317us111

Haaland v. Brackeen, 599 U.S. ___ (2023). https://www.oyez.org/cases/2022/21-376

Native American Business Development, Trade Promotion, and Tourism Act of 2000, 25 U.S.C. § 4301 (2000). https://www.congress.gov/106/plaws/publ464/PLAW-106publ464.pdf